

## Errores en la investigación: una mirada desde la administración

**Juan Santiago Calle Piedrahita**  
FUNDACIÓN UNIVERSITARIA LUIS AMIGÓ  
[juan.callepi@amigo.edu.co](mailto:juan.callepi@amigo.edu.co)

### Resumen

La investigación es un proceso sistemático que lleva a un estudio profundo de un nuevo conocimiento. Sin embargo, en este proceso se enfrenta a una metodología clara y secuencial, pero hay errores en su estructuración o definición de ello. Los errores desde la administración se enfocan desde el planteamiento del problema hasta las conclusiones. El objetivo fue identificar los errores más comunes en la presentación de proyectos de grado en relación con la investigación desde la administración. La metodología fue encuesta semiestructurada a 136 estudiantes tanto de pregrado como de especializaciones (Master) en administración de tres universidades, dos públicas y una privada durante el año 2013. Se destacó que los estudiantes, comenten errores de: estructuración del problema (89%), los antecedentes (86%), redacción de objetivos (95%), construcción del marco teórico (67%), aplicación de instrumentos (54%), interpretación (56%) y conclusiones (43%). En conclusión, mayoría de los estudiantes reconocen los errores pero se defienden que aprendieron de los descubrimientos.

### Abstract

Research is a systematic process that leads to a deep study of new knowledge. However, this process faces a clear and sequential approach, but there are errors in their structure or definition of it. Errors from administration focus from the problem statement to the

conclusions. The aim was to identify the most common errors in filing graduation projects concerning research from the administration. The survey methodology was semistructured to 136 students at both the undergraduate majors (Master) in administration of three universities, two public and one private for the year 2013 was highlighted that students make errors of: structuring the problem (89%), history (86%), writing objectives (95%) of the theoretical framework (67%), application of tools (54%), performance (56%) and conclusions (43%). In conclusion, most students recognize the mistakes but defends learned of the discoveries.

**Palabras clave/ Keywords:** Investigación, metodología, administración.

Research, methodology, administration.

---

## Introducción

La metodología de la investigación, configura una estructura sistemática, permitiendo identificar factores, cualitativos o cuantitativos, explorando o describiendo un problema de la sociedad para comprender y generar nuevo conocimiento. Por ende, se interpretan las teorías de la metodología de la investigación, desde sus estructuras y efectos.

Posteriormente, se confronta los datos recolectados tanto en tablas como en gráficos, para la comprensión de los errores más comunes. La investigación nace al detectarse que los estudiantes expresaban que “realizar una tesis o un proyecto de grado es mortal, mejor una práctica.” Desviando en sí, el objetivo de la investigación, generar conocimiento.

Sus limitaciones se relacionan con la percepción de la rigidez del docente-asesor del proyecto de grado, y la voluntad indirecta de las emociones de los estudiantes por recibir el grado. El método empleado fue aplicando encuesta semiestructurada a 136 estudiantes de pregrado y posgrado.

### **Desarrollo de contenido**

En el análisis de los errores en la investigación que se presentan con mayor prevalencia, se prevé diferentes componentes que van desde la formulación del problema hasta la configuración de las conclusiones. Es importante resaltar que el estado del arte sobre esta temática y en especial desde la administración aún está inconclusa. Existe producción orientada a los procesos generales que se derivan desde la investigación, otros se orientan en cómo se realizan las investigaciones desde determinadas ópticas, pero un acercamiento a partir la administración ha sido poco estudiado, pudiéndose encontrar aportes que pueden contribuir a este análisis desde múltiples dimensiones en Yin (2014), Erickson, Jiang, Parham & Whited (2014), Laughland & Kvavilashvili (2014), Babbie (2013), Székely, Krüger & Krause (2014), Kriel & Risenga (2014), Bertanha & Moser (2014), Raban & Westbrook (2014).

Los errores que se encuentran en cada proceso de la investigación constituyen un elemento para repensar no en sentido de buscar una fallas, sino en buscar las posibles interpretaciones y aplicaciones que se hacen sobre los procesos de investigación en diversos contextos, los cuales son a veces replicados en las comunidades científicas e interfieren con el desarrollo adecuado de la investigación que para este caso es desde la administración. A continuación se presenta un desarrollo preliminar de la investigación y confrontación teórica del presupuesto abordado.

### Errores de Planteamiento del problema

El planteamiento del problema es la configuración primordial en un proceso investigativo, permite no solo saber sobre qué deseamos trabajar sino que devela en gran parte nuestras intencionalidades como investigador.

Cuando analizamos los posibles errores más frecuentes en este tema, encontramos que se basan en la estructura. Visto así, podemos recurrir a los planteamientos de Hernández; Fernández & Baptista (2003), “en realidad, **plantar el problema no es sino afinar y estructurar más formalmente la idea de investigación**” (Selltiz et al, 1976). Por ello es importante tener presente que “La formulación del problema describe el contexto del estudio y también identifica el enfoque general de análisis” (Wiersma, 1995). Es decir tiene presente los efectos tanto primarios como secundarios del estudio del problema en relación con la realidad que se desea investigar.

Aunque existen diferentes tipos de problemas, el visto desde la problemática, define en primer lugar el problema a investigar. El segundo se enfoca en el problema de la investigación. El tercero en el problema del investigador, es decir la actitud (Barrenechea, 1979), la inteligencia emocional (Goleman, 2012) y la motivación a investigar (Ortuño, Posada & Fernández, 2013).

Adicionalmente a lo expuesto, se debe dar primacía a comprender la realidad verdadera y no la supuesta, por lo tanto no es la subjetividad del investigador quien define el problema, está también el alcance del proyecto, el análisis que desea hacer para buscar una forma mejor de comprender en forma holística, olvidando la limitación de ello. Así, el planteamiento del problema es la guía de la investigación, siempre y cuando tenga una delimitación objetiva y real.

### **Errores en búsqueda de información**

El obtener información es un elemento dinamizador de la investigación. Si se tiene acceso a lo que se desea indagar se podrán avanzar en el conocimiento. Sin embargo al investigar cuando se confronta el tipo de búsqueda que se ha hecho, encontramos que ésta no es lejana a errores como el definir claramente las bases de datos a consultar (Delgado, 2014), la lectura adecuada de los resúmenes o abstract, máxime cuando están basadas en la narración de una historia con un inicio, proceso y un final, diagramas de lo estudiado en relación a qué se hizo, el tipo de aprendizaje además de lo significativo de los hallazgos (Amati, 2014).

Otro elemento en los errores a tener presente, es la relación de los datos obtenidos sin formar una ficha bibliográfica (física o virtual), Sánchez (2014) complicando a futuro la relación entre lo consultado y su fuente es decir de dónde se obtuvo dicha frase o texto. En último lugar, el desconocimiento de algunas herramientas de búsqueda de datos con el tema hace que se pierda el acceso a diferentes fuentes. Por ende, la forma de obtener la información es fundamental en el momento de realizar una investigación

### **Errores en las Preguntas**

**Cuando** no es factible definir la pregunta (Becerra, 2005) en términos de coherencia y cohesión, se consolida una barrera, porque en ocasiones no se ha determinado cuál pregunta se debe contestar: ¿Quién? ¿Cómo? ¿Por qué? ¿Qué? (Sotomayor, 2009) y en especial en función de cuál es el enfoque de investigación que debe responder.

Por ello es importante tener presente entre otros aspectos el plantear preguntas sobre estados o situaciones futuros, es decir evitar enfocarse en “la construcción desiderativa

del largo plazo, que permite la orientación de las acciones del presente, a través de escenarios viables y deseables de futuro” (Laverde, 2009). Adicionalmente, evitar formular preguntas de dilemas. En conclusión cuando se posee una pregunta estructurada con coherencia, ayuda a definir con cierta exactitud lo que se desea indagar.

### **Errores en los objetivos**

Los objetivos expresan los fines o propósitos que se esperan alcanzar con el estudio para dar respuesta al problema. Por ello, se encuentra con cierta frecuencia errores cometidos en la redacción de los objetivos que se visibilizan en la elección del verbo y la forma de utilizarlos, en ocasiones se confunde el(los) objetivo (s) específico (s) con el general, además, en forma asidua la confusión de los objetivos con actividades o el más común, se escribe el mismo título del proyecto como objetivo (Castro, 2003).

### **Errores de los objetivos específicos**

Al redactar los objetivos específicos, los errores se concentran primero, en el orden de ejecución que no se tiene en cuenta, ejemplo, proponer antes de indagar. Segundo, expresan objetivos exagerados, imposibles o difíciles de ejecutar y no escriben las metas y períodos determinados, Herrera & Bonilla (2014). Tercero, proponen una buena cantidad de objetivos específicos (Castro, 2003). Los objetivos específicos configuran los resultados y beneficios esperados de la investigación.

### **Errores en la Justificación**

La justificación define el ¿para qué y por qué? de la investigación; es “la formulación de la justificación, debe suministrar una sinopsis específica y precisa del propósito general del estudio” (Locke, Spirduso, Silverman, 1987, p. 5). Los errores más comunes en la

justificación son: justificar el tema y no la investigación, no se define la utilidad del proyecto y no es clara la novedad de ello (Hernández, 1998). Es primordial recordar que la justificación es argumentar las razones del proyecto.

### **Errores en el Marco Teórico**

El marco teórico tiene como propósito la revisión de la literatura, la cual ayuda a documentar, analizar la relevancia y factibilidad de la investigación, pero aún, hay errores que se cometen al escribirlo. Primero, se exagera en la transcripción de diferentes autores generando un marco teórico extenso que aporta poco. Es importante que este sea concreto, necesario y relevante. (Méndez, 2004). Segundo, se violan los derechos de autor, es decir no definen con claridad las citas y/o bibliografía involucrada en el escrito. Tercero, se relacionan estudios o artículos muy antiguos y no de actualidad. Cuarto, desconocimiento de fuentes primarias y secundarias, desde tipos de bases de datos, libros, textos, artículos académicos y únicamente detectan lo expresado por buscadores en la web, tradicionales y de acceso cotidiano.

En conclusión, el marco teórico ayuda a describir, explicar y predecir el fenómeno de estudio con sus variables y autores. “El marco teórico es un proceso reflexivo ante un problema científico donde se organizan los conocimientos que la ciencia ha alcanzado sobre el tema, en conjunción con la posición del investigador” (Catedra Unesco, 2009; Schanzer, 2000; Castañeda, 2014). Para Tamayo-Tamayo, la investigación ocurre en forma controlada, sistemática y crítica ampliando el horizonte de nuevos conocimientos.

### **Errores metodológicos**

Al diseñar la metodología se comenten errores como: primero, desconocimiento de los métodos cuantitativos y cualitativos, formulas estadísticas aplicadas, además de la

interpretación de los hallazgos, ejemplo: uso de la ANOVA con impericia de su significado. Segundo, como lo menciona Ferreres (1997), el diseño ayuda a la factibilidad de cada uno de los temas a indagar y sus estructuras, es decir los errores en el diseño se enfocan en no comprender el diseño exploratorio, descriptivo o experimental del no experimental.

Seguido de estos aspectos relevantes se encuentra que no diferencian los usos del instrumento en relación, es decir encuesta, encuesta semiestructurada, entrevista a profundidad, grupo focal, observación, técnicas proyectivas, y a su vez, su aplicación vía telefónica, personal o por e-mail. Tercero, se enfocan a los no usos de ciertas escalas, tales como: Likert, pareada, no pareada, imágenes, Thusrtone, escala Q, Scapel, diferenciaciones semánticas o forzadas o no forzadas. Cuarto, desconocen la toma de datos, no saben qué hacer con ellos o su interpretación o la relación de cruces de variables. Quinto, hay ciertas falencias en la estructuración de preguntas en unos órdenes lógicos y escritos en formas sencillas y coherentes, según Lerma (1982) y Salkind (1997).

Por lo tanto, el diseño metodológico es una relación clara de las etapas de la investigación que ayuda a describir el cómo se ejecutó el proyecto; son los pasos para la recolección de datos que luego se vuelven información.

### **Metodología y Hallazgos**

Esta investigación se realizó en el marco del enfoque cuantitativo, el cual permite la inducción probabilística del positivismo lógico, medición controlada, objetiva y con inferencia, más allá de los datos tanto solidos como repetibles para una generalización, particularidad y una realidad estática. Ghauri, P. Gronhaug, K. (2010). Chavarría G., M. (2011). Gill, J. Johnson P. (2010). Leech, N.; Dellinger, A.; Brannagan, K. & Tanaka, H.



(2010).Molina, J. (2010). Swanborn, P. (2010). Pérez, S.G. (2010). Hernández, S.R., Fernández, C.C., Baptista, L.P. 2010. Cegarra, S.J. (2012). Sánchez, H.J. (2013).

El diseño es de tipo descriptivo, No experimental, describe “poblaciones sin que en su planteamiento se incluyan hipótesis propiamente dichas” (Montero y León, 2005, p. 119), el tipo de estudio Correlacional, el cual define Sampieri y otros (1991, p.63) como “el tipo de estudio que tiene como propósito medir algo de relación que existía entre dos o más conceptos o variables.” busca analizar los errores más relevantes al momento de realizar una investigación.

Para el estudio se tomaron 136 estudiantes de tres universidades, dos públicas y una privada, quienes cursaban el último semestre de los programas de pregrado y especialización en administración. Los estudiantes participantes debían haber elaborado su proyecto de grado durante el año 2013. La encuesta está compuesta por 15 preguntas, tanto abiertas como cerradas, con escala Likert, compuesta de uno a cinco.

Se empleó la siguiente formula:

Fórmula empleada

$$n = \frac{n_u}{1 + \frac{e^2}{H}} \quad \text{donde:} \quad n_u = p^2(1-p)^2 \left( \frac{Z(1-\frac{\alpha}{2})}{d} \right)^2$$

Basada en la metodología probabilística aleatoria simple con población finita con las siguientes variables:

p= probabilidad de éxito = 50%

q= probabilidad de fracaso = 50%

e= error muestral = 5%

Z= Nivel de Confianza = 97% = 2.17 de la Normal

N= Tamaño del universo = 191 alumnos.

n= 136 estudiantes.

**Gráfico 1 Área de errores de la Metodología de la Investigación**



Fuente: Elaboración propia

En esta investigación se destacó que los estudiantes, comenten errores de: estructuración del problema en un 89% compuesto por no saber definir un problema (72%), la pregunta y la manifestación de que todo ya está investigado (28%).

En relación con los antecedentes (86%), expresaron que se tiene problemas en la búsqueda de bases de datos (60%), y un 34% la no comprensión de los resúmenes y la lectura total de los artículos, generando pérdida de tiempo y un 6% por desconocimiento de artículos de los últimos 5 años.

Desde la mirada de la redacción de objetivos se detectó que un 95% de errores eran configurados por 67% por redacción, 23% por confusión del objetivo general y específicos y un 10% por malestar en la orden que investigar lo que quiere el tutor y no lo de los estudiantes.

En el análisis de la construcción del marco teórico (67%) expresaron los siguiente errores al ejecutarlo: 56% por repetición de escritos anteriores, 30% de redacción en secuencia de la cronología de los autores y un 14% la estructuración y secuencias de las ideas.

Desde la aplicación de instrumentos un 54% manifestó los siguientes errores: por la construcción del instrumento un 45%, por la aplicación en campo un 33% y 22% por el diligenciamiento de este por terceras personas.

En relación con la interpretación de datos el 56% expresó errores por: 45% desconocimiento de herramientas o software estadístico, 24% por cruce de variables, 27% por inexperiencia en análisis de información y 14% por la elaboración de gráficos, tablas y correlaciones de los datos.

En función de las conclusiones un 43% expresó errores en la revisión de los objetivos con un 48%, redacción y estilo de ellas un 34% y 18% repetir lo dicho en la introducción pero en otras palabras.

## Conclusiones

-Se encuentra que en mayor relevancia los errores en la investigación dependen de la comprensión que tienen los estudiantes de cada uno de los pasos que debe realizar al momento de hacer su investigación, lo cual va unido a la asesoría que tengan por parte de sus tutores.

-Unido a lo anterior se encuentra la dificultad por articular el saber desde un esquema que le permita transformar ese conocimiento en uno nuevo teniendo presente parámetros para hacer de investigación un transformador de experiencias.

-En la medida que el estudiante tenga un mayor discernimiento y dominio de los elementos que configuran una investigación, se podrá acceder a mejores configuraciones de estrategias para generar nuevo conocimiento.

## Bibliografía

Amati, M. A. (2014). *Comunicación, cultura y memoria. Reflexiones teórico-metodológicas a partir de un hallazgo de campo. Perspectivas de la Comunicación*-ISSN: 0718-4867, 1(1), 132-143.

Babbie, E. (2013). *The basics of social research*. Cengage Learning.

Barrenechea, A. M. (1979). *Operadores pragmáticos de actitud oracional: los adverbios en-mente y otros signos. Estudios lingüísticos y dialectológicos*, 35-59.

Becerra, A. (2005). *Problemática diferenciativa entre pregunta y problema de investigación*. Revista de investigación 58. 13 – 47.

Bertanha, M., & Moser, P. (2014). *Spatial Errors in Count Data Regressions*. Available at SSRN.

Castañeda Abascal, I. E. (2014). El marco teórico en la investigación en salud con enfoque de género. *Revista Cubana de Salud Pública*, 40(2), 246-254.

Cátedra UNESCO. *Gestión de información en las organizaciones. Orientaciones metodológicas para la confección de los documentos de tesis del programa de la*

*Maestría gestión de Información. 2006-2009.* La Habana: Facultad de Economía, Universidad de La Habana; 2009 [citado 22 Ago 2014]. Disponible en: [http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/bmn/normas\\_para\\_tesis\\_de\\_maestria.pdf](http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/bmn/normas_para_tesis_de_maestria.pdf)

Cegarra, S.J. (2012). *Los métodos de investigación.* Editorial: Díaz de Santos

Chavarría G., M. (2011). *La dicotomía cuantitativo / cualitativo: falsos dilemas en investigación social.* Actualidades en Psicología. 25, 1-35.

Delgado López-Cózar, E. (2014). *La búsqueda de información científica: de Web of Science a Google Scholar.*

Erickson, T., Jiang, C., Parham, R., & Whited, T. (2014). XTEWREG: *Stata module to estimate errors-in-variable model with mismeasured regressors. Statistical Software Components.*

Ghauri, P. & Gronhaug, K. (2010). *Research methods in business studies,* Prentice Hall, Harlow (Essex)

Gill, J. & Johnson P. (2010). *Research Methods for Managers.* Cuarta edición. SAGE

Goleman, D. (2012). *Inteligencia emocional.* Editorial Kairós.

Hernández Sampieri, R. y Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P. (1998) *Metodología de la investigación.* México, D.F.: McGraw Hill.

Hernández, S.R., Fernández, C.C., & Baptista, L.P. 2010. *Metodología de la investigación* quinta edición. México. McGraw Hill

Herrera, G. A. C., & Bonilla, M. D. R. T. (2014). *Cómo redactar y diseñar un proyecto de tesis. Rev Esp Méd Quir, 19, 134-139.*

Kriel, A., & Risenga, A. (2014). *Breaking the silence: Listening to interviewers when considering sources of non-sampling errors in household survey research in South Africa. South African Review of Sociology, 45(2), 117-136.*

Laughland, A., & Kvavilashvili, L. (2014). *How frequently do you forget in everyday life?: A diary study of prospective and retrospective memory errors in young and old healthy adults.*

Laverde, Jairo Cesar. Conferencia formación de consultores- Innovación de Servicio. Universidad del Rosario. Escuela de Consultores 2010. Bogotá.

Leech, N.; Dellinger, A.; Brannagan, K. & Tanaka, H. (2010). *Evaluating Mixed Research Studies: A Mixed Methods Approach. Journal of Mixed Methods Research. 4(1) 17-31.*

Molina, J. (2010). *Mixed Methods Research in Strategic Management: Impact and Applications. Organizational Research Methods 000(00) 1-24.*

Ortuño-Soriano, I., Posada-Moreno, P., & Fernández-del-Palacio, E. (2013). *Actitud y motivación frente a la investigación en un nuevo marco de oportunidad para los profesionales de enfermería. Index de Enfermería, 22(3), 132-136.*

Pérez, S.G. (2010). *Modelos de investigación cuantitativa en educación social y animación sociocultural.* Editorial Narcea Publications. Londres.

Raban, M. Z., & Westbrook, J. I. (2014). *Are interventions to reduce interruptions and errors during medication administration effective?: a systematic review. BMJ quality & safety, 23(5), 414-421.*

Sánchez, G. M. (2014). *Biblioteca mundial sobre ozonoterapia, una herramienta para la investigación. Revista Española de Ozonoterapia, 4(1), 73-77.*

Sánchez, H.J. (2013). *Métodos de investigación educativa.* Editorial punto rojo libros

Schanzer R. *El marco teórico de una investigación.* 2000 [citado 16 julio 2014]. Disponible en: [http://www.fhumyar.unr.edu.ar/escuelas/3 /materiales de cátedras/trabajo de campo/marco\\_teorico.htm](http://www.fhumyar.unr.edu.ar/escuelas/3/materiales_de_catedras/trabajo_de_campo/marco_teorico.htm)

Swanborn, P. (2010). *Case study research. What, why and how?,* Sage, London

Székely, T., Krüger, O., & Krause, E. T. (2014). *Errors in science: the role of reviewers.* Trends in ecology & evolution.

Yin, R. K. (2014). *Case study research: Design and methods.* Sage publications.