

Factores determinantes en la competitividad de las micro y pequeñas empresas (mypes) del municipio de Xicotepec, Puebla

Determining Factors in the Competitiveness of Micro and Small Enterprises (SMEs) in the Municipality of Xicotepec, Puebla

Julia Aidé Castro Ortega

Universidad Tecnológica de Xicotepec de Juárez, México

juliaaide@hotmail.com

Resumen

La importancia de las micro y pequeñas empresas (mypes) ha originado una serie de investigaciones para identificar los factores que determinan su competitividad. Este artículo se inserta en dicha serie. En específico tiene por objeto analizar los factores que determinan la competitividad de las mypes en el municipio de Xicotepec, estado de Puebla, considerando las nueve áreas que señala el mapa de competitividad, desarrollado por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

El instrumento de medición fue un cuestionario directo con una escala tipo Likert y se diseñó conforme las áreas del mapa de competitividad, cuya muestra representativa fue elaborada de acuerdo al muestreo probabilístico estratificado en poblaciones finitas a través de 290 cuestionarios.

Los resultados muestran que las mypes de Xicotepec existen y sobreviven a pesar de que las actividades que desarrollan en su mayoría son empíricas. La actitud emprendedora, la vocación de servicio y la experiencia en el negocio son algunas de las fortalezas significativas que predominan en este tipo de organizaciones. Por último, se destaca el hecho de que contribuyen al crecimiento económico de esta región poblana, pues generan más del 95 % de empleos y autoempleos para el municipio.

Palabras clave: competitividad, crecimiento económico, muestreo, mypes.

Abstract

The importance of the micro and small enterprises (SMEs) has originated a series of researches to identify the factors that determine the competitiveness. This article has a purpose to analyze and identify the factors that determine the competitiveness of the micro and small enterprises (SMEs) in the municipality of Xicotepec, Puebla State, taken into account the nine areas pointed out in the competitiveness map developed by the Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

The measuring instrument was a direct questionnaire with a Likert scale and was designed according to the areas of the competitiveness map, whose representative sample was prepared according to the stratified probability sampling in finite populations through 290 questionnaires.

The results of the research show that Xicotepec's SMEs exist and survive despite the fact that the activities they develop are mostly empirical and it was possible to identify the factors that determine their competitiveness, even though the percentage in achieving them is low; However, important and significant strengths such as: entrepreneurial attitude, service vocation, experience in the business are also concluded and they are also the main generators of employment and self-employment in more than 95% for the municipality of Xicotepec, thus contributing to the economic growth from this region of the state of Puebla.

Keywords: competitiveness, economic growth, sampling, SMEs.

Fecha Recepción: Febrero 2018

Fecha Aceptación: Junio 2018

Introducción

Las micro y pequeñas empresas (mypes) representan una importante fuente de desarrollo actual en México. Al mismo tiempo, de forma paradójica, son las que mayor vulnerabilidad e índice de fracaso muestran en relación con el total de las empresas constituidas en la economía nacional. Las mypes representan 99.8 % de los establecimientos, aportan 72.3 % de las fuentes de empleo (Organización para la Cooperación y el Desarrollo

Económicos [OCDE], 2013) y contribuyen con 25 % del producto interno bruto (PIB) del país. Pese a estas cifras, la productividad de las microempresas se considera relativamente baja, ya que, en conjunto, solo constituyen 18 % de la producción mexicana, reduciendo sus niveles de productividad entre 2003 y 2008 (Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI], 2014).

El Gobierno mexicano, a través de su Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2013-2018, cuyo objetivo general es llevar a México a su máximo potencial, propuso una serie de estrategias para impulsar a los emprendedores y fortalecer a las micro, pequeñas y medianas empresas (mipymes) a través del Consejo Nacional para la Competitividad de la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (CNCMIPYME), quien constituye la herramienta fundamental para la promoción y apoyo de estas entidades en el país. El CNCMIPYME diseña, propone, desarrolla y da seguimiento a las políticas de apoyo que representan la base de la economía.

Ahora bien, haciendo un acercamiento a nuestra región de estudio, Puebla cuenta con 251 318 unidades económicas, es decir, 5.9 % del país, y emplea a 874 001 personas, lo cual equivale 4.1 % del personal ocupado en México. Cabe señalar que de dichas entidades económicas hasta 50 % de las empresas son familiares y no cuentan con un plan de crecimiento estratégico (INEGI, 2014). Xicotepec es uno de los 217 municipios que conforman el estado de Puebla y cuenta con 3808 unidades económicas, de acuerdo al Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE) del INEGI (2014), de las cuales 96.4 % son microempresas, 3.4 % pequeñas empresas y 0.2% empresas medianas.

Un mayor conocimiento sobre las mypes de Xicotepec, sus características y condiciones domésticas, sin duda facilitaría el reto de identificar los factores determinantes de su competitividad y permitiría entender sus operaciones cotidianas que, de forma continua, exponen sus problemáticas y sus estrategias para la toma de decisiones, y con todo ello se podrían determinar programas de actuación acertados que cumplan con las expectativas del sector empresarial y de la sociedad. Por lo que se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuáles son los factores que determinan la competitividad de las mypes en el municipio de Xicotepec, Puebla?

Es sabido que el estudio de estas organizaciones implica abordar una serie de elementos interrelacionados que hacen complejo cualquier proceso de análisis, incluido el de la competitividad.

Según datos del INEGI, las principales problemáticas que experimentan las mypes son la competencia excesiva, la falta de clientes, las bajas ganancias, la falta de crédito, los problemas con las autoridades, que no les pagan a tiempo y conflictos con los clientes (Contreras, 2006). Estos problemas hacen que la esperanza de vida de una empresa sea de alrededor de 7.7 años (González, 2005) y que más de 80 % no sobreviva ni siquiera a los primeros dos años. Lo anterior se ha intentado de abordar durante los últimos 30 años; pero entender las razones por las que cierra una empresa de estas características es particularmente complicado por la dificultad de encontrar a los propietarios y la incapacidad de estos para identificar lo que determinó la clausura (Navarrete y Sansores, 2011, p. 22).

La problemática se puede asociar a la falta de infraestructura tanto física como organizacional. En efecto, si bien incluso las empresas más pequeñas cuentan con prácticas que las hace ser más eficientes en sus procesos (aun con estas carencias estructurales), la existencia de las debilidades de carácter estructural que padecen las mipymes sigue afectando su supervivencia y mermando su competitividad. Así, la globalización de los mercados, la aceleración del cambio tecnológico y el desarrollo de nuevos sistemas de información y comunicación, aunado al escaso hábito de gestión del conocimiento y del capital humano, la dificultad para la captación de capitales externos a largo plazo, la menor cualificación de empresarios y empleados, las dificultades de localización e infraestructura y la complejidad para incorporar las innovaciones tecnológicas, son, entre otros, aspectos que dificultan y limitan el desarrollo de las mipymes.

De acuerdo con Rubio y Aragón (2006), los recursos críticos para el éxito de las mipymes son aquellos que permiten alcanzar ventajas competitivas sostenibles en el tiempo y apropiarse de las rentas generadas. Dichos recursos son tecnológicos, de innovación, comerciales, humanos, capacidades directivas, financieros, de cultura y calidad del producto o servicio. Por otro lado, De la Cruz, Morales y Carrasco (2006) sostienen que el desarrollo de capacidades (mismas que tienen que cubrir tres características: tiene que ser única y difícil de imitar, debe traducirse en un valor significativo para los clientes y debe facilitar la entrada

a nuevos mercados) en un sector y sus empresas contribuye a impulsar la competitividad de una gama de productos o servicios, al igual que influyen profundamente en las capacidades de crecimiento y diferenciación competitiva de una gama de productos mucho más allá que en el éxito o fracaso de un producto único.

Solleiro y Castañón (2005) señalan que el desempeño competitivo de la empresa depende, en primera instancia, de su capacidad para administrar los elementos internos que se encuentran bajo su control. Estos elementos son: 1) selección del portafolio de productos; 2) selección de tecnología y equipos; 3) organización interna; 4) compras; 5) proyectos de investigación y desarrollo; 6) sistemas de control de calidad; 7) contratación, entrenamiento y administración de recursos humanos; 8) mercadotecnia y distribución, y 9) financiamiento y costos de administración. Asimismo, de acuerdo con la OCDE (Solleiro y Castañón, 2005), los elementos que influyen a la competitividad en las empresas son: 1) gestión exitosa de los flujos de producción, materias primas e inventarios; 2) gestión exitosa de los mecanismos de interacción entre planeación, mercadotecnia, investigación y desarrollo formal, diseño, ingeniería y producción industrial; 3) capacidad para combinar actividades de investigación, desarrollo e innovación en cooperación con universidades y otras empresas; 4) capacidad para incorporar definiciones más exactas de características de la demanda y evolución de mercados en el diseño y producción de estrategias; 5) capacidad para organizar con éxito relaciones interempresariales con proveedores y clientes, y 6) mejora de las capacidades de los trabajadores a través de la inversión en entrenamiento especializado y en la generación de altos niveles de responsabilidad en los trabajadores de producción.

Aunado a lo anterior, Solleiro y Castañón (2005) sugieren que se debe tener una adecuada administración de estos elementos internos y su evaluación para mejorar su desempeño en cada una de las áreas. Además señalan que la competitividad también depende de la calidad de las interacciones que la empresa tiene establecidas con una serie de factores que incluyen: 1) el entorno macroeconómico; 2) la eficiencia de las empresas en la provisión de insumos y servicios; 3) la infraestructura física, especialmente de comunicaciones y transportes; 4) la infraestructura humana, expresada en la calidad y cantidad de los recursos humanos, y 5) la infraestructura institucional para proveer de servicios financieros, apoyo para la exportación, asistencia tecnológica y sistema legal.

Metodología

Para este trabajo se aplicó un instrumento de medición que consistió en un cuestionario directo conformado de variables utilizadas en investigaciones realizadas sobre pequeñas y medianas empresas (pymes) en el estado de Hidalgo (Saavedra, 2007) y en la Ciudad de México (Saavedra, 20014), así como por el Instituto Mexicano de Ejecutivos en Finanzas [IMEF] (2010). Mismas que coinciden con la metodología del mapa de competitividad del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la cual considera las áreas de planeación, contabilidad y finanzas, gestión, calidad, recursos humanos y las tecnologías de información y comunicación (TIC). Y considera los sectores de industria, comercio y servicios, de conformidad con la Cámara Nacional de Comercio, Servicios y Turismo de Xicotepec (Conaco) y la Regiduría de Industria y Comercio de Xicotepec.

Por último, para realizar el estudio se obtuvo una muestra representativa diseñada conforme al muestreo probabilístico estratificado en poblaciones finitas, con un nivel de confianza del 95 %.

Determinación del tamaño de la muestra

Para poblaciones finitas (menos de 100 000 elementos), se utiliza la siguiente fórmula:

$$n = \frac{3.84 N p \times q}{E^2 (N-1) + 3.84 p \times q}$$

En donde 3.84 es igual al factor del coeficiente de confianza; N al universo o población; p a la probabilidad a favor; q a la probabilidad en contra; n al número de elementos (tamaño de la muestra); E al error de estimación, y n al tamaño de la muestra.

Ahora, sustituyendo los datos en la fórmula anterior, se hace la determinación de la muestra:

$$n = \frac{3.84 N p \times q}{E^2 (N-1) + 3.84 p \times q}$$

$$n = ?$$

$$E = 5 \%$$

$$p = 50 \%$$

$$q = 50 \%$$

$$N = 1197 \text{ empresas}$$

$$n = \frac{3.84 \times 1197 \times 0.50 \times 0.50}{(0.05)^2 (1197 - 1) + 3.84 \times 0.50 \times 0.50}$$

$$n = \frac{1149.12}{(0.0025)(1196) + 0.96}$$

$$n = \frac{1149.12}{2.99 + 0.96}$$

$$n = \frac{1149.12}{3.95}$$

$$n = 290$$

Así, pues, se aplicaron 290 cuestionarios, resultado que arroja el muestreo estadístico, de acuerdo al universo de 1197 unidades económicas del municipio de Xicotepec.

El cuestionario aplicado fue desarrollado con una escala tipo Likert y quedó estructurado de acuerdo a las variables e indicadores que se presentan en la tabla 1.

Tabla 1. Instrumento de medición

VARIABLES	INDICADORES	PREGUNTA NO.
Identificación de la empresa	<ul style="list-style-type: none"> • Nombre de la empresa • Nombre del propietario • Domicilio • RFC • Teléfono • Correo electrónico • Giro principal • Tamaño • Sector • Estructura jurídica • Régimen fiscal • Número de trabajadores • Prestaciones de los trabajadores 	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 y 18.
Información sobre el propietario	<ul style="list-style-type: none"> • Edad • Sexo • Experiencia en el negocio • Forma de ingreso al negocio • Propósito de inicio el negocio • Origen del capital • Número de socios del negocio • Relación familiar entre los socios • Experiencia del propietario • Escolaridad del propietario • Área de estudio del propietario 	19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36 y 37.
Perfil financiero	<ul style="list-style-type: none"> • Sistema de información contable • Sistema de costos • Control de inventarios • Presupuestos • Análisis de ingresos y gastos • Excedentes o faltantes de efectivo • Toma de decisiones financieras • Profesional contable • Proyecciones financieras • Financiamiento 	38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54 y 55.
Indicadores de crecimiento	<ul style="list-style-type: none"> • Utilidades o ganancias • Ventas • Número de empleados • Inversión en maquinaria y equipo 	56, 57, 58 y 59.
Gestión	<ul style="list-style-type: none"> • Plan de desarrollo • Organigrama • Manual de funciones • Manual de procedimientos 	60, 61, 62 y 63.

Fuente: Elaboración propia

Tabla 1. Instrumento de medición (continuación)

VARIABLES	INDICADORES	PREGUNTA NO.
Calidad	<ul style="list-style-type: none"> • Certificación de calidad • Tratamiento de residuos • Técnicas de calidad y productividad 	64, 65, 66, 67 y 68.
Recursos humanos	<ul style="list-style-type: none"> • Reclutamiento y selección • Capacitación • Promoción del personal • Programa de sueldos y salarios • Plan de incentivos • Programa de seguridad y prevención de riesgos 	69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86 y 87.
TIC	<ul style="list-style-type: none"> • Línea telefónica básica • Fax • Línea de internet • Correo electrónico • Relaciones de clientes y proveedores por internet • Videoconferencias • Página web • Equipo de cómputo 	88, 89, 90, 91, 92, 93, 94 y 95.
Mercadotecnia	<ul style="list-style-type: none"> • Mercado • Investigación de mercados • Estrategias de ventas • Metas de ventas • Innovación • Imagen • Marca • Precios • Exportación • Afiliación a instituciones oficiales • Licencias de funcionamiento • Certificación 	96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110 y 111.

Fuente: Elaboración propia

El trabajo de campo se llevó a cabo por cuatro alumnas de la carrera de Administración de la Universidad Tecnológica de Xicotepec de Juárez, quienes aplicaron los cuestionarios a los microempresarios de la cabecera municipal ya especificada.

Una vez recolectados los datos del cuestionario, se realizó la captura de los mismos y se procesaron a través del programa estadístico SPSS versión 19, y así obtener los resultados.

Resultados

Los resultados obtenidos de los cuestionarios aplicados reflejan que, respecto del tamaño, las micro representan 94.5 %, las pequeñas 4.9 % y las medianas empresas 0.6 %, mientras que, de acuerdo al sector, 64.7 % corresponden al comercio, 31.5 % a servicios y 3.8 % a la industria. Aproximadamente, 95.6 % de los negocios están registrados como persona física y el porcentaje restante como persona moral.

El promedio de edad de los propietarios va de 31 a 50 años. Respecto al género, 53 % son hombres y 47% mujeres. En cuanto a la experiencia en el negocio, 42 % de los dueños tenía de 1 a 5 años de experiencia; de 6 a 10 años, 30 %; de 11 a 15 años, 12 %; de 16 a 20 años, 6 %; de 21 a 25 años, 3.5 %, y de 26 años de experiencia en adelante, 6.5 %. El negocio fue fundado por los propietarios en 90 %, lo compraron 6 % y 4 % de ellos lo heredaron. La escolaridad de los mismos es como sigue: 12 % sin estudios, 18 % con primaria, 24 % con secundaria, 25 % con preparatoria, 5 % con carrera técnica, 12 % con licenciatura, 2 % con especialidad y 2 % con maestría.

En lo correspondiente al perfil financiero, se destaca que, aun cuando se trata de controles empíricos respecto del sistema contable, 55 % sí lo lleva y 45 % no; del control de costos, 47 % sí lo lleva y 53 % no; del control de inventarios, 40 % sí lo lleva y 60 % no; 41% sí realiza presupuestos de ingresos y gastos y 59% no lo hace; por último, 17 % de los negocios determina si hay excedente o faltante de efectivo y 83 % no. También se indica que respecto a la toma de decisiones en los negocios 66 % lo hace con base en los presupuestos de ingresos y gastos, así como 64 % realiza la toma de decisiones conforme a su información financiera. De 30 % de los negocios que sí cuentan con un profesional contable, corresponde 15 % a un profesional interno y 85 % a un profesional externo. Y únicamente 15 % de negocios han sido sujetos de financiamiento, mientras que 85 % de ellos no.

De los indicadores de crecimiento se puede señalar que, en cuanto a las ganancias, 46 % de los negocios se mantuvieron igual, 30 % aumentó y 24 % disminuyó. Otro indicador son las ventas, en donde 45 % se mantuvo igual, 30 % aumentó y 25 % disminuyó. Por último, de las inversiones en maquinaria y equipo, 82 % se mantuvo igual, 13 % aumentó y 5 % disminuyó.

Por lo que corresponde a la gestión, únicamente 5 % de los negocios sí cuenta con un plan de desarrollo escrito y 95 % no; 5 % cuenta con un organigrama y 95 % no; 4 % sí cuenta con funciones del personal, definidas por escrito, y 96 % no. Finalmente, 4 % sí cuenta con procedimientos definidos por escrito y 96 % no.

En lo correspondiente a la calidad, 4 % sí cuenta con alguna certificación o premio y 96 % no lo tiene. Además, 20 % sí utiliza alguna técnica de mejora de calidad y productividad, mientras que 80 % no.

Sobre la capacitación que los negocios demandan, se encuentra el servicio al cliente con 63 %, recursos humanos con 42 %, comercialización, promoción, publicidad y ventas con 34 %, seguridad e higiene con 30 % y contabilidad y aspectos fiscales con 25 %. Las prácticas de recursos humanos que realizan son en muy pequeña medida, que van de 5 % a 7 % sobre reclutamiento y selección, capacitación, plan de incentivos, sueldos y salarios.

El uso que de las TIC realizan los negocios es el siguiente: en primer lugar, el teléfono (20 % siempre, 19 % a veces y 61 % nunca), seguido del Internet (10 % siempre, 3 % a veces y 87 % nunca) y por último el correo electrónico (7 % siempre, 4 % a veces y 89 % nunca).

El mercado al que van dirigido los productos y servicios es 98 % regional y 2 % nacional. No realizan investigación de mercados 87 % de los negocios, mientras que 13 % sí lo hace, orientada principalmente al cliente. De igual manera, 16 % realiza estudios de imagen del negocio y 84 % no lo hace. Sus estrategias de ventas son directa en 93 % y dirigida (vía telefónica) en 7 %. Para fijar sus precios, 75 % considera en primer término el costo del producto y 25 % lo establece de acuerdo a la competencia.

Los resultados obtenidos en esta investigación muestran que, de acuerdo a las áreas que señala el mapa de competitividad del BID, se logra identificar que las mypes de Xicotepec obtienen porcentajes muy bajos, lo cual se refleja de manera resumida en la tabla 2.

Tabla 2. Factores de competitividad de las mypes de Xicotepec

Mapa de competitividad del BID	Si se realiza	No se realiza
1. Planeación estratégica	5 %	95 %
2. Producción y operaciones	3 %	97 %
3. Calidad	4 %	96 %
4. Mercadotecnia	6 %	94 %
5. Contabilidad y finanzas	55 %	45 %
6. Recursos humanos	7 %	93 %
7. Gestión ambiental	5 %	95 %
8. Tecnologías de la Información Comunicación	10 %	90 %
9. Innovación	3 %	97 %

Fuente: Elaboración propia

La interpretación de dichos resultados refleja claramente que las mypes de Xicotepec logran muy bajo porcentaje en los indicadores que identifican y determinan la competitividad de estos negocios; destacan el control de costos y presupuestos en la parte de contabilidad y finanzas, lo cual indica su preocupación por cumplir con las obligaciones contables, fiscales y legales, pues se asesoran por expertos del área contratados de manera externa al negocio en 85 %, ya que 15 % lo hace con personal interno.

Estos resultados permitirán realizar un análisis sobre las acciones de mejora que deban llevarse a cabo no solo por los microempresarios, sino también por todos los actores involucrados, sociedad y Gobierno, para que, en la medida de lo posible, puedan tomarse decisiones donde se involucre su participación de manera activa, incluyendo también las ideas y sugerencias que las instituciones de educación superior del municipio y la región tengan a bien aportar.

Discusión y conclusiones

Los resultados de la investigación mostraron el perfil del empresario de las mypes de Xicotepec: señala la falta de competitividad de estos negocios a pesar del enorme esfuerzo que realizan. También se identifican fortalezas y debilidades que les aquejan, por lo que, conforme a ellas, se plantean las siguientes propuestas:

- Fomentar la cultura empresarial, ya que la profesionalización de la administración en las mypes de Xicotepec genera muchas limitantes.
- El microempresario debe tener un conocimiento claro del rumbo al que quiere llevar su negocio, y hacer partícipes a los integrantes de la empresa.
- Es poca la importancia que los empresarios dan a la capacitación debido a que la consideran como un gasto y no como una inversión, esto también se debe a la limitante de recursos destinados para ello. Por lo que, ante las demandas constantes del mercado y para hacer frente a la competencia, es necesario que las mypes de Xicotepec se involucren en la capacitación continua y demanden asesoría a las instituciones de educación superior que se encuentran en la región.
- Fortalecer la vinculación con el sector educativo permitirá a las mypes de Xicotepec cubrir necesidades de capacitación y asesoría, de conformidad a la demanda de la misma: servicio al cliente, recursos humanos, comercialización, promoción, publicidad y ventas, seguridad e higiene, contabilidad y aspectos fiscales y planeación estratégica, entre otros.
- El acercamiento para solicitar capacitación con las instituciones de educación superior también les permitirá a las mypes de Xicotepec involucrarse en programas de innovación tecnológica, uso de tecnologías de información y comunicación que puedan ser aprovechadas y adaptadas a sus necesidades para lograr mayor eficiencia en su gestión, así como dar a conocer y difundir sus productos y servicios, buscar apoyos financieros e implementar técnicas de calidad y productividad en beneficio de sus negocios.
- A pesar del esfuerzo realizado por la administración pública en México para favorecer el entorno de las mypes, a través de los múltiples programas de fomento que existen para el apoyo del financiamiento, no ha sido suficiente para impulsar el crecimiento de las mismas. Por lo que se hace necesario establecer políticas que impliquen el apoyo logístico

para la integración de proyectos que reúnan las características que exigen estas entidades, ya que las mypes no cuentan con los recursos para contratar asesoría especializada que les ayude a integrar expedientes profesionalmente desarrollados, que cumplan con los requisitos que exigen las instituciones que otorgan financiamientos.

Es importante señalar que las propuestas anteriores están sujetas a ser adaptadas al contexto cultural y económico de las mypes de Xicotepec, ya que el uso de modelos creados para las grandes empresas podría ser fallido y, lejos de ayudarles, les haría llegar al fracaso. Por lo que, siendo sujetas de adecuaciones, se considera que las sugerencias y propuestas mencionadas ayudarán a las mypes de Xicotepec a mejorar sus condiciones actuales, permanecer en el mercado y ser competitivas, ya que se logró identificar los factores determinantes para lograrlo.

Referencias

- Contreras, R. (2006). *Una aproximación a los problemas de las microempresas en México. De acuerdo a los resultados INEGI (2006)*. Guanajuato, México: Eumed libros.
- De la Cruz, I., Morales, J. y Carrasco, G. (2006). Construcción de un instrumento de evaluación de capacidades en la empresa: Una propuesta metodológica. Ponencia presentada en el X Congreso Anual de la Academia de Ciencias Administrativas, A.C. (ACACIA). San Luis Potosí.
- De la Cruz, I. y Morales, J. (2006). Desarrollo de competencias en la Micro, Pequeña, Mediana y Gran empresa en México: Un estudio empírico exploratorio. Ponencia presentada en el XI Foro de Investigación. Congreso Internacional de Contaduría Administración e Informática. México, octubre de 2006.
- Diario Oficial de la Federación [DOF]. (30 de junio de 2009). *Clasificación de micro, pequeña y mediana empresa*. México: DOF.
- Fernández, A. (27 de abril de 2017). Puebla, de los 5 estados con más bajo crecimiento al cierre de 2016. *e-consulta.com*. Recuperado de <http://www.e-consulta.com/nota/2017-04-27/economia/puebla-de-los-5-estados-con-mas-bajo-crecimiento-al-cierre-de-2016>.

- Gobierno de la República. (2013). *Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018*. México: Gobierno de la República. Recuperado de <http://www.pnd.gob.mx>.
- H. Ayuntamiento de Xicotepec de Juárez. Xicotepec de Juárez. Recuperado de <http://www.xicotepecpue.gob.mx>.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2004). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática [INEGI]. (2010). *Micro, pequeña, mediana y gran empresa. Estratificación de los establecimientos*. México: INEGI
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática [INEGI]. (2014). *Micro, pequeña, mediana y gran empresa. Estratificación de los establecimientos*. México: INEGI
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática [INEGI]. (2015). *Micro, pequeña, mediana y gran empresa. Estratificación de los establecimientos*. México: INEGI
- Instituto Mexicano de Ejecutivos en Finanzas [IMEF]. (2010). *Análisis estratégico para el desarrollo de la Mipyme en México*. México: IMEF.
- Martínez, J. y Álvarez, C. (2006). Mapa de Competitividad para el diagnóstico de Pyme. Ponencia presente en el XI Foro de Investigación. Congreso Internacional de Contaduría Administración e Informática. Ciudad de México, octubre de 2006
- Méndez, J. (2016). *Hacia un nuevo modelo de desarrollo sustentable*. México: Publicaciones Empresariales UNAM, FCA Publishing.
- Navarrete, E. y Sansores, E. (2011). El fracaso de las micro, pequeñas y medianas empresas en Quintana Roo, México: Un análisis multivariante. *Revista Internacional Administración & Finanzas*, 4(31), 21-33.
- Rubio, A. y Aragón, A. (2006). Competitividad y recursos estratégicos en la Pyme. *Revista de empresa*, julio-septiembre, 17, 32-47.
- Saavedra, M. (2014). *Hacia la determinación de la competitividad de la Pyme Latinoamericana*. México: Publicaciones Empresariales UNAM, FCA Publishing.
- Saavedra, M. I. y Hernández, Y. (2008). Características e importancia de las Mipymes en Latinoamérica: Un estudio comparativo. *Actualidad Contable Faces*, 11(17), 122-134.

- Saavedra M., Milla, S. y Tapia B. (2012). *Perfil de la Mipyme Industrial en México: Un estudio empírico*. México: , Publicaciones Empresariales UNAM, FCA Publishing.
- Secretaría de Economía (2012). *Consejo Nacional para la Competitividad de la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (CNCMIPYME), 2006-2012*. México: Secretaría de Economía.
- Solleiro, J. and Castañón, R. (2005). Competitiveness and innovation systems: the challenges for México's insertion in the global context. *Technovation*, 45(2005), 1059-1070